

Почтовый адрес: 644046, г. Омск,
Пр. К. Маркса, д. 41 а/я 5714
ИНН 5504070334 КПП 550401001
Тел.: (3812) 30-36-75, 30-37-65
Факс: (3812) 30-36-75
www.ncpard.ru sog1@alektogroup.com



ЦЕНТР ПОДДЕРЖКИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ЭНЕРГЕТИКИ И КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

Некоммерческое партнерство (НП "ЦПРЭиКХ")

Исх. № 030/ОС/19 от 24.04.2019

КОМУ: Мэру г. Омска Фадиной О.Н.

644099, ул. Гагарина, 34

ТЕМА: Повышение эффективности закупок

Уважаемая Оксана Николаевна!

Письмом исх. № 010/ОС/19 от 15.02.2019 некоммерческое партнерство «Центр поддержки реформирования энергетики и коммунального хозяйства» (далее НП «ЦПРЭиКХ») обращалось к Вам с предложением внести изменения в тендерную документацию размещенную Департаментом контрактной системы в сфере закупок администрации города Омска по электронному аукциону № 0152300011919000065, проводимого для нужд Казенного учреждения г. Омска «Автохозяйство Администрации города Омска» по закупке аккумуляторных батарей (далее АКБ).

Мы указывали, что «Методические рекомендации...» которые позволяют сформировать объект закупки - АКБ, не допускают закупки некачественных АКБ, что предотвращает нерациональное расходование средств муниципального бюджета. В качестве примера мы обращали Ваше внимание на организации, финансируемые из бюджета Омской области, которые придерживаются этих рекомендаций.

Заместитель мэра г. Омска - директор департамента финансов и контроля Администрации города Омска г-н Масан Б.А. на наше предложение по эффективному использованию бюджетных средств письмом исх. № ОГ-АГ/11-1785 от 21 марта 2019 г. указал, что при подготовке электронного аукциона Департамент контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска все сделал правильно, а «...Методические рекомендации по описанию объекта закупки, установлению технических характеристик в документации на осуществление закупки свинцово-кислотных аккумуляторных батарей (АКБ) и приемки АКБ не являются нормативным правовым актом и не обязывают руководствоваться ими при подготовке документации о закупке».

Этим ответом г-н Масан Б.А. как продемонстрировал свою некомпетентность, так и попытался оправдать бездействие или такие же некомпетентные действия своего коллеги - заместителя директора департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска Смирнова Д.Ю. Последний участвовал в рабочей встрече 31.05.2018 года проводимой на территории ГП Алекто вместе с другими представителями четырех департаментов администрации г. Омска, на

которой обсуждалось применение «Методических рекомендаций...» и проведение входного контроля с целью эффективного использования бюджетных средств. Все участники рабочей встречи отметили, что такие изменения в закупочной политике не потребуют никаких затрат, но дадут положительный экономический эффект, так как будут изначально отсекается АКБ с необоснованно большим сроком хранения и дефектные АКБ.

Г-н Массан Б.А., который не участвовал в рабочей встрече, и по факту, не знаком с «Методическими рекомендациями...», считает, что характеристик (номинальное напряжение, номинальная емкость, тип батареи, ток холодной прокрутки, полярность, тип клемм, и размер), указанных в тендерной документации достаточно, чтобы закупить качественные АКБ, и у Казенного учреждения г. Омска «Автохозяйство Администрации города Омска» существует возможность оценить их состояние с помощью имеющегося оборудования.

Заметим, что оборудования, позволяющего определить номинальную емкость АКБ в Казенном учреждении г. Омска «Автохозяйство Администрации города Омска» попросту нет.

Казалось бы, если ты отвечаешь за закупки для муниципальных нужд, и за тебя подготовили документ, позволяющий закупать качественный и по возможной низкой цене товар, возьми и прочитай этот документ, чтобы знать, как квалифицированно определять объект закупки - АКБ, но действует принцип: «Пастернака не читал, но осуждаю!», «Это не про меня писано!»

Кроме того, г-н Массан Б.А. заявляет, что наличие декларации соответствия на АКБ автоматически подтверждает качество товара. При этом, он не указывает, ни качественные характеристики принятых по тендерной поставке АКБ, которые были проверены якобы специальным оборудованием, ни марку закупленных АКБ, ни победителя торгов.

Такая позиция официальных лиц администрации г. Омска для нас не нова. Ранее (исх. № 005/ОС/19 от 28.01.2019 г.), мы уже указывали, что чиновники из БУ г. Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (далее БУ г. Омска УДХБ) не считают обязательным применение «Методических рекомендаций...» и отказываются понимать отчет о входном контроле целой партии АКБ зачем-то закупленной у недобросовестного поставщика ООО «Альянсавто». (Решение о котором было принято Арбитражным судом Московской области по делу № № А41-76779/18 о поставке в адрес Государственного казенного учреждения Московской области «МОС АВС» некачественных АКБ марки «Подольский аккумулятор»). Причем, эта закупка осуществлена не смотря на наличие ОТРИЦАТЕЛЬНОГО заключения по качеству поставляемых АКБ.

Позиция г-на Масана Б.А. по поводу необязательности применения «Методических рекомендаций...» ввиду того, что это ненормативный документ, выходит за рамки здравого смысла, поскольку закон Ома (на котором основан принцип проверки электрических характеристик АКБ), так же не обязывает заказчика руководствоваться им при формировании описания объекта закупки, поскольку этот закон так же не является нормативным правовым актом.

Складывается впечатление, что у чиновников в Администрации г. Омска отсутствует заинтересованность в закупке для муниципальных нужд качественного товара. Они не заинтересованы в обеспечении при формировании объекта закупки возможности претензионной работы с Поставщиком. Все наши предложения по повышению эффективности использования бюджетных средств воспринимаются ими как оскорбление. Они или не понимают о чем идет речь, в силу своей безграмотности, или заинтересованы в непрозрачности закупок, ведь наши предложения «мешают работать» с такими недобросовестными поставщиками как ООО «Альянсавто».

ГУП г. Москвы «Мосгортранс» и ПАО «Интер РАО» в отличии омских чиновников, считают целесообразным использовать «Методические рекомендации...» при описании объекта закупки на АКБ, а также проводить совместные работы и исследования по использованию оборудования (анализатор ЭХИП АЕА30V и активатор ЭХИП АЕАС-12V производимые в Омске) для входного контроля, ввода в эксплуатацию АКБ, и их обслуживания в процессе эксплуатации для увеличения срока службы и снижения расходов по данной статье затрат.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь Законом № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан»

ПРЕДЛАГАЕМ:

1. Сообщить информацию о победителе электронного аукциона № 0152300011919000065, с которым заключен договор Поставки для нужд Казенного учреждения г. Омска «Автохозяйство Администрации города Омска».

2. Сообщить тип и марку специального оборудования, которым проводился входной контроль качественных характеристик АКБ поставленных для нужд Казенного учреждения г. Омска «Автохозяйство Администрации города Омска».

3. Предоставить копии паспортов и деклараций соответствия на поставленные АКБ в адрес Казенного учреждения г. Омска «Автохозяйство Администрации города Омска».

Приложение:

1. Постановление Десятого Арбитражного Апелляционного Суда от 28 марта 2019 года по делу № А41-76779/18.

Директор НП «ЦПРЭиКХ»
моб.тел. +7-913-970-0-970



/О.Г. Сёмкин/



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
28 марта 2019 года

Дело № А41-76779/18

Резолютивная часть постановления объявлена 27 марта 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 марта 2019 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Боровиковой С.В.,

судей Немчиновой М.А., Семушкиной В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания: Малофеевой Ю.В.,

В судебном заседании участвуют представители:

от истца ООО «АльянсАвто» (ИНН: 7708284850 ОГРН: 1167746243554): Ахтеряков А.В. представитель по доверенности от 24.01.19 г.;

от ответчика ГКУ МО «МОС АВС» (ИНН: 5031070286 ОГРН: 1065031032197: Шаханов И.А. представитель по доверенности от 05.03.19 г.;

ООО «Подольский завод «АККУМУЛЯТОР» - представитель не явился, извещен, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АльянсАвто» (ИНН: 7708284850 ОГРН: 1167746243554) на решение Арбитражного суда Московской области от 27 декабря 2018 года по делу № А41-76779/18, принятое судьей М.В. Афанасьевой,

по иску ООО «АльянсАвто» к ГКУ МО «МОС АВС» о взыскании денежных средств

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АльянсАвто» (далее – ООО «АльянсАвто») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к

Государственному казенному учреждению Московской области «Московская областная специализированная аварийно-восстановительная служба» (далее-ГКУ МО «МОС АВС») о взыскании задолженности по контракту в сумме 713 872 руб. 33 коп. (т. 1 л.д. 2-4).

Решением Арбитражного суда Московской области от 27 декабря 2018 года по делу № А41-76779/18 в удовлетворении исковых требований отказано (т. 2 л.д. 171-173).

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО «АльянсАвто» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, полагая, что судом не полностью исследованы обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применены нормы материального и процессуального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ООО «АльянсАвто» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

Представитель ответчика против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, сославшись на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя третьего лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.10aas.arbitr.ru

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд находит апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, 08.06.2018 между ГКУ МО «МОС АВС» (заказчик) и ООО «АльянсАвто» (поставщик) заключен государственный контракт № 59/20 на поставку аккумуляторных батарей для нужд ГКУ МО «МОС АВС», по условиям которого поставщик обязуется поставить заказчику аккумуляторные батареи для нужд ГКУ МО «МОС АВС» (далее – товар), в соответствии с требованиями Технического задания (Приложение № 5 к Контракту), в количестве, ассортименте и по ценам, указанным в Спецификации поставляемых товаров (Приложение № 6 к Контракту), по адресу и в сроки, указанные в разделе 3 Контракта, а заказчик обязуется принять и оплатить товар согласно условиям настоящего контракта (п. 1.1. Контракта).

Истец в соответствии с условиями контракта 18.06.2018 передал ответчику товар на общую сумму 713 872 руб. 33 коп.

Ответчик направил в адрес истца мотивированный отказ от приемки товара от 11.07.2018 № 854, приложив экспертное заключение от 11.07.2018 №3.

13.07.2018 года ответчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 59/20 от 08.06.2018 года, также было предложено затрать некачественный товар. Решение было размещено на ЕИС. Истец обратился к ответчику с претензией от 27.07.2018 № 2018/07-199 об оплате товара.

Как считает истец, ответчик в нарушение принятых на себя обязательств, товар поставленный в соответствии с контрактом не оплатил. Указанное обстоятельство и послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих поставки товара в соответствии с условиями контракта.

Оспаривая решение арбитражного суда первой инстанции, ООО «АльянсАвто» указывает, что суд первой инстанции не полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, и неправильно применил нормы материального права.

Апелляционный суд не может согласиться с данными доводами заявителя апелляционной жалобы в силу следующего.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями

договора и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с частью 1 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 2 статьи 34 указанного Закона при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей и статьей 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Таким образом, часть 2 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ установлен запрет на изменение в одностороннем порядке и по соглашению сторон при заключении и исполнении государственного контракта его существенных условий, перечисленных законодателем, в частности, если это касается изменения условий, указанных в извещении о проведении аукциона и документах об аукционе, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34, 95 названного Федерального закона.

В силу положений статья 526 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров. К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в

иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве покупателя (статья 509 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 4 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к поставке товаров применяются общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации о купле-продаже, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно пункту 1 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Согласно пункту 1 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (пункт 2 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации).

После поставки аккумуляторных батарей для нужд ГКУ МО «МОС АВС».

Акт приемки работ не подписан сторонами; отказ от подписания актов, выраженный в письмах и актах обследования результатов выполненных работ по качеству работ заказчика, содержит указание на несоответствие качества работ и сроках их выполнения условиям контракта.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на полном, всестороннем, объективном и непосредственном их исследовании с позиций относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

19.06.2018 посредством ПИК ЕАСУЗ истец направил в адрес ответчика товарную накладную ТОРГ-12, унифицированный формат, приказ ФНС от 30.11.2015 №ММВ-7-10/551 за №20180614/01; счет на оплату, акт приемапередачи товара.

Ответчик в соответствии с пунктом 5.2.1 контракта, которым предусмотрен контроль со стороны заказчика, обратился в экспертную организацию.

Из заключения эксперта от 19.06.2018 №1 следует, что поставленный товар не отвечает требованиям технического задания (отсутствует обязательная маркировка завода-изготовителя на 92 аккумуляторных батареях; отсутствует паспорт на аккумуляторные батареи в количестве 151 шт.).

В соответствии с данным экспертным заключением ответчик предложил истцу поставить аккумуляторные батареи с маркировкой завода-изготовителя и предоставить паспорта на аккумуляторные батареи.

Учитывая экспертное заключение от 19.06.2018 №1, документы приемки ответчиком в ПИК ЕАСУЗ отклонены 19.06.2018. 22.06.2018 посредством ПИК ЕАСУЗ поставщик повторно направил заказчику товарную накладную ТОРГ-12, унифицированный формат, приказ ФНС России от 30.11.2015 №ММВ-7-10/551 за №20180614/01; счет на оплату №20180614/01; акт приема-передачи товара №20180614/01; счет-фактуру №20180614/01, а также заменил ранее поставленные аккумуляторы.

Ответчик в соответствии с пунктом 5.2.1 контракта, вновь провел проверку результатов поставки товара на предмет соответствия его условиям контракта и обратился в экспертную организацию.

Согласно экспертному заключению от 02.07.2018 №2, выявлены факты не комплектной поставки товара, качество которого не соответствует требованиям технического задания, а именно: наличие двойной маркировки даты изготовления с противоречивой информацией; не соответствие плотности электролита и напряжения в аккумуляторных батареях; отсутствие газоотводных трубок; ручки от другой модели.

Поскольку товар, поставленный по контракту, отгружен без маркировки ЕАС и при отсутствии деклараций о соответствии требованиям технических регламентов ответчик обратился в Федеральную государственную информационную систему Федеральной службы по аккредитации.

Согласно информации ФГИС Росаккредитации, в декларации о соответствии ТС № RUД-РУ.МТ49.В.00149 на продукцию заводаизготовителя ООО «Подольский завод «АККУМУЛЯТОР» типы АКБ отличаются от типов АКБ, поставленных по контракту от 08.06.2018 №59/20, в связи с чем, ответчик направил в орган по сертификации ООО «ЭКОРЕСУРС» запрос о том, распространяется /не распространяется действие декларации о соответствии ТС № RU Д- RU.МТ49.В.00149 на товар, поставленный ответчику.

Письмом от 14.09.2018 №0280-ЭКР ООО «ЭКОРЕСУРС» сообщило, что декларация о соответствии ТС № RU Д-РУ.МТ49.В.00149 не распространяется на АКБ, поставленные в адрес ответчика, т.е. товар, поставлен без документов разрешающих его свободное распространение на территории Российской Федерации.

Согласно выводов независимой автотехнической экспертизы (экспертное заключение №18/73 от 23.10.2018), товар поставленный ответчику является товаром не отвечающим требованиям ГОСТ Р 53165-2008, а также имеет следующие недостатки: на всех батареях имеется различная, нанесенная в разных местах крышек, не совпадающая друг с другом маркировка, которая частично соответствует принятой ранее на заводе ЗАО «Подольский Аккумуляторный Завод»; этикетки на батареях приклеены под углом к горизонтальной поверхности; на некоторых батареях адгезия клеевого состава недостаточна, что вызывает отслоение этикеток в углах; маркировка на этикетках сходна до степени смешения с ранее применявшейся на ЗАО «Подольский Аккумуляторный Завод»; обозначения выполнены идентичным шрифтом (ПАЗ - ЗАО «Подольский Аккумуляторный Завод») ПЗА - на исследуемых батареях.

При этом информация на этикетках соответствует требованиям ГОСТ Р 53165-8; аккумуляторные батареи не имеют обязательной маркировки ЕАС, необходимой для свободного обращения на рынке; плотность электролита в батареях менее чем 1,26 г/куб.см; напряжение разомкнутой цепи в батареях менее чем 12,6 В; уровень электролита в батареях ниже допустимого.

Указанные обстоятельства, наличие которых подтверждается представленными в материалы дела доказательствам, свидетельствуют о существенном нарушении истцом условий контракта, недобросовестном исполнении принятых обязательств.

11.07.2018 ответчиком в адрес истца направлен мотивированный отказ от принятия поставленного товара, повторно направленные истцом документы приемки, ответчиком в ПИК ЕАСУЗ отклонены.

13.07.2018 ответчик принял решение об одностороннем отказе исполнения контракта от 08.06.2018 №59/20, которое в трехдневный срок размещено на ЕИС. Решение ответчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не оспорено и вступило в силу 15.08.2018.

Вопреки доводам истца, ответчик в соответствии с п. 4.9 контракта вправе проводить экспертизу.

Результатом положительной экспертизы является подписание акта приемки товара.

Из заключения эксперта от 19.06.2018 №1 следует, что поставленный товар не отвечает требованиям технического задания (отсутствует обязательная маркировка завода-изготовителя на 92 аккумуляторных батареях; отсутствует паспорт на аккумуляторные батареи в количестве 151 шт.).

В соответствии с данным экспертным заключением ответчик предложил истцу поставить аккумуляторные батареи с маркировкой завода-изготовителя и предоставить паспорта на аккумуляторные батареи.

22.06.2018 посредством ПИК ЕАСУЗ поставщик повторно направил заказчику товарную накладную ТОРГ-12, унифицированный формат, приказ ФНС России от 30.11.2015 №ММВ-7-10/551 за №20180614/01; счет на оплату №20180614/01; акт приема-передачи товара №20180614/01; счетфактуру №20180614/01, а также заменил ранее поставленные аккумуляторы.

Согласно экспертному заключению от 02.07.2018 №2, выявлены факты не комплектной поставки товара, качество которого не соответствует требованиям технического задания, а именно: наличие двойной маркировки даты изготовления с противоречивой информацией; не соответствие плотности электролита и напряжения в аккумуляторных батареях; отсутствие газоотводных трубок; ручки от другой модели.

Ответчик направил в адрес истца мотивированный отказ от приемки товара, приложив экспертное заключение от 11.07.2018 №3.

Доказательств объективной невозможности исполнения принятых на себя обязательств по вине ответчика и незаконное бездействие заказчика в части выполнения встречных обязательств по контракту, истцом не представлено.

Поскольку истцом не представлены надлежащие доказательства, поставки товара надлежащего качества, суд обоснованно отказал в удовлетворении требований .

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не подтверждены доказательствами, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения Арбитражного суда Московской области.

Иное толкование заявителем апелляционной жалобы положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 27 декабря 2018 года по делу № А41-76779/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу

Председательствующий

С.В. Боровикова

Судьи

М.А. Немчинова

В.Н. Семушкина

