



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва

27 декабря 2018 года

Дело №А41-76779/18

Резолютивная часть решения объявлена 11 декабря 2018 года  
Полный текст решения изготовлен 27 декабря 2018 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи М.В. Афанасьевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Х.З. Курбановой, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «АльянсАвто» к Государственному казенному учреждению Московской области «МОС АВС», при участии третьего лица: ООО «Подольский завод «АККУМУЛЯТОР» о взыскании задолженности в размере 713 872 руб. 33 коп.

при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «АльянсАвто» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Государственному казенному учреждению Московской области «МОС АВС» (далее – ответчик, ГКУ МО «МОС АВС») о взыскании задолженности в размере 713 872 руб. 33 коп.

Судом, в порядке, предусмотренном статьей 163 АПК РФ, в судебном заседании 04.12.2018 объявлялся перерыв до 10.12.2018, а затем до 11.12.2018 года.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении и письменных возражениях на отзыв.

Представитель ответчика исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Представитель третьего лица поддержал доводы истца по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд установил, что 08.06.2018 между ГКУ МО «МОС АВС» (заказчик) и ООО

«АльянсАвто» (поставщик) заключен государственный контракт № 59/20 на поставку аккумуляторных батарей для нужд ГКУ МО «МОС АВС», по условиям которого поставщик обязуется поставить заказчику аккумуляторные батареи для нужд ГКУ МО «МОС АВС» (далее – товар), в соответствии с требованиями Технического задания (Приложение № 5 к Контракту), в количестве, ассортименте и по ценам, указанным в Спецификации поставляемых товаров (Приложение № 6 к Контракту), по адресу и в сроки, указанные в разделе 3 Контракта, а заказчик обязуется принять и оплатить товар согласно условиям настоящего контракта (п. 1.1. Контракта).

В силу п. 5.1.4 Заказчик в одностороннем порядке вправе отказаться от настоящего контракта, в случаях предусмотренных разделом 8 настоящего контракта.

Истец в соответствии с условиями контракта 18.06.2018 передал ответчику товар на общую сумму 713 872 руб. 33 коп.

Ответчик направил в адрес истца мотивированный отказ от приемки товара от 11.07.2018 № 854, приложив экспертное заключение от 11.07.2018 №3.

13.07.2018 года ответчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 59/20 от 08.06.2018 года, также было предложено затрать некачественный товар. Решение было размещено на ЕИС.

Истец обратился к ответчику с претензией от 27.07.2018 № 2018/07-199 об оплате товара.

Поскольку ответчиком данная выплата в добровольном порядке не произведена, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

К отношениям сторон по государственному контракту применяются правила о договоре поставки, которые регулируются § 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 525 ГК РФ к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506-522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

Из условий статьи 506, статьи 516 ГК РФ следует, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю, а покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно статье 527 ГК РФ государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с данным Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены (часть 1 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

Согласно части 10 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

В соответствии с ч. 2 статьи 34 указанного Закона при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей и статьей 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Таким образом, часть 2 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ установлен запрет на изменение в одностороннем порядке и по соглашению сторон при заключении и исполнении государственного контракта его существенных условий, перечисленных законодателем, в частности, если это касается изменения условий, указанных в извещении о проведении аукциона и документах об аукционе, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34, 95 названного Федерального закона.

В обоснование иска истец ссылается на поставку ответчику товара, согласно условиям государственного контракта на поставку аккумуляторных батарей для нужд ГКУ МО «МОС АВС» от 08.06.2018 № 59/20.

Поскольку заключенный государственный контракт включен раздел «особые условия», контракт исполнялся через ПИК ЕАСУЗ и в рамках исполнения контракта стороны должны осуществлять электронный обмен документов.

19.06.2018 посредством ПИК ЕАСУЗ истец направил в адрес ответчика товарную накладную ТОРГ-12, унифицированный формат, приказ ФНС от 30.11.2015 №ММВ-7-10/551 за №20180614/01; счет на оплату, акт приема-передачи товара.

Ответчик в соответствии с пунктом 5.2.1 контракта, которым предусмотрен контроль со стороны заказчика, обратился в экспертную организацию.

Из заключения эксперта от 19.06.2018 №1 следует, что поставленный товар не отвечает требованиям технического задания (отсутствует обязательная маркировка завода-изготовителя на 92

аккумуляторных батареях; отсутствует паспорт на аккумуляторные батареи в количестве 151 шт.).

В соответствии с данным экспертным заключением ответчик предложил истцу поставить аккумуляторные батареи с маркировкой завода-изготовителя и предоставить паспорта на аккумуляторные батареи.

Учитывая экспертное заключение от 19.06.2018 №1, документы приемки ответчиком в ПИК ЕАСУЗ отклонены 19.06.2018.

22.06.2018 посредством ПИК ЕАСУЗ поставщик повторно направил заказчику товарную накладную ТОРГ-12, унифицированный формат, приказ ФНС России от 30.11.2015 №ММВ-7-10/551 за №20180614/01; счет на оплату №20180614/01; акт приема-передачи товара №20180614/01; счет-фактуру №20180614/01, а также заменил ранее поставленные аккумуляторы.

Ответчик в соответствии с пунктом 5.2.1 контракта, вновь провел проверку результатов поставки товара на предмет соответствия его условиям контракта и обратился в экспертную организацию.

Согласно экспертному заключению от 02.07.2018 №2, выявлены факты не комплектной поставки товара, качество которого не соответствует требованиям технического задания, а именно: наличие двойной маркировки даты изготовления с противоречивой информацией; не соответствие плотности электролита и напряжения в аккумуляторных батареях; отсутствие газоотводных трубок; ручки от другой модели.

Поскольку товар, поставленный по контракту, отгружен без маркировки ЕАС и при отсутствии деклараций о соответствии требованиям технических регламентов ответчик обратился в Федеральную государственную информационную систему Федеральной службы по аккредитации.

Согласно информации ФГИС Росаккредитации, в декларации о соответствии ТС № РУД-РУ.МТ49.В.00149 на продукцию завода-изготовителя ООО «Подольский завод «АККУМУЛЯТОР» типы АКБ отличаются от типов АКБ, поставленных по контракту от 08.06.2018 №59/20, в связи с чем, ответчик направил в орган по сертификации ООО «ЭКОРЕСУРС» запрос о том, распространяется /не распространяется действие декларации о соответствии ТС № RU Д- RU.МТ49.В.00149 на товар, поставленный ответчику.

Письмом от 14.09.2018 №0280-ЭКР ООО «ЭКОРЕСУРС» сообщило, что декларация о соответствии ТС № RU Д-РУ.МТ49.В.00149 не распространяется на АКБ, поставленные в адрес ответчика, т.е. товар, поставлен без документов разрешающих его свободное распространение на территории Российской Федерации.

Согласно выводов независимой автотехнической экспертизы (экспертное заключение №18/73 от 23.10.2018), товар поставленный ответчику является товаром не отвечающим требованиям ГОСТ Р 53165-2008, а также имеет следующие недостатки: на всех батареях имеется различная, нанесенная в разных местах крышек, не совпадающая друг с другом маркировка, которая частично соответствует принятой ранее на заводе ЗАО «Подольский Аккумуляторный Завод»; этикетки на батареях приклеены под углом к

горизонтальной поверхности; на некоторых батареях адгезия клеевого состава недостаточна, что вызывает отслоение этикеток в углах; маркировка на этикетках сходна до степени смешения с ранее применявшейся на ЗАО «Подольский Аккумуляторный Завод»; обозначения выполнены идентичным шрифтом (ПАЗ - ЗАО «Подольский Аккумуляторный Завод») ПЗА - на исследуемых батареях. При этом информация на этикетках соответствует требованиям ГОСТ Р 53165-8; аккумуляторные батареи не имеют обязательной маркировки ЕАС, необходимой для свободного обращения на рынке; плотность электролита в батареях менее чем 1,26 г/куб.см; напряжение разомкнутой цепи в батареях менее чем 12,6 В; уровень электролита в батареях ниже допустимого.

Указанные обстоятельства, наличие которых подтверждается представленными в материалы дела доказательствам, свидетельствуют о существенном нарушении истцом условий контракта, недобросовестном исполнении принятых обязательств.

Доказательств объективной невозможности исполнения принятых на себя обязательств по вине ответчика и незаконное бездействие заказчика в части выполнения встречных обязательств по контракту, истцом не представлено (статья 65 АПК РФ).

11.07.2018 ответчиком в адрес истца направлен мотивированный отказ от принятия поставленного товара, повторно направленные истцом документы приемки, ответчиком в ПИК ЕАСУЗ отклонены.

13.07.2018 ответчик принял решение об одностороннем отказе исполнения контракта от 08.06.2018 №59/20, которое в трехдневный срок размещено на ЕИС.

Решение ответчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не оспорено и вступило в силу 15.08.2018.

Как следует из положений части 7 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 6 статьи 14 настоящего Федерального закона) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

В соответствии с положениями части 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо

посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Положения указанной нормы о порядке извещения исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта ответчиком соблюдены.

Согласно статьям 65, 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

При этом согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая изложенное, суд считает, что доводы ответчика соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, в связи с чем, исковое заявление (письменные возражения истца) по изложенным в нем доводам, является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

По правилам статьи 110 АПК РФ государственная пошлина по иску относится на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

**Судья**

**М.В. Афанасьева**