



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
28 марта 2019 года

Дело № А41-76779/18

Резолютивная часть постановления объявлена 27 марта 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 марта 2019 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Боровиковой С.В.,

судей Немчиновой М.А., Семушкиной В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания: Малофеевой Ю.В.,

В судебном заседании участвуют представители:

от истца ООО «АльянсАвто» (ИНН: 7708284850 ОГРН: 1167746243554): Ахтеряков А.В. представитель по доверенности от 24.01.19 г.;

от ответчика ГКУ МО «МОС АВС» (ИНН: 5031070286 ОГРН: 1065031032197: Шаханов И.А. представитель по доверенности от 05.03.19 г.;

ООО «Подольский завод «АККУМУЛЯТОР» - представитель не явился, извещен, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АльянсАвто» (ИНН: 7708284850 ОГРН: 1167746243554) на решение Арбитражного суда Московской области от 27 декабря 2018 года по делу № А41-76779/18, принятое судьей М.В. Афанасьевой,

по иску ООО «АльянсАвто» к ГКУ МО «МОС АВС» о взыскании денежных средств

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АльянсАвто» (далее – ООО «АльянсАвто») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к

Государственному казенному учреждению Московской области «Московская областная специализированная аварийно-восстановительная служба» (далее-ГКУ МО «МОС АВС») о взыскании задолженности по контракту в сумме 713 872 руб. 33 коп. (т. 1 л.д. 2-4).

Решением Арбитражного суда Московской области от 27 декабря 2018 года по делу № А41-76779/18 в удовлетворении исковых требований отказано (т. 2 л.д. 171-173).

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО «АльянсАвто» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, полагая, что судом не полностью исследованы обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применены нормы материального и процессуального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ООО «АльянсАвто» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

Представитель ответчика против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, сославшись на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя третьего лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.10aas.arbitr.ru

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд находит апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, 08.06.2018 между ГКУ МО «МОС АВС» (заказчик) и ООО «АльянсАвто» (поставщик) заключен государственный контракт № 59/20 на поставку аккумуляторных батарей для нужд ГКУ МО «МОС АВС», по условиям которого поставщик обязуется поставить заказчику аккумуляторные батареи для нужд ГКУ МО «МОС АВС» (далее – товар), в соответствии с требованиями Технического задания (Приложение № 5 к Контракту), в количестве, ассортименте и по ценам, указанным в Спецификации поставляемых товаров (Приложение № 6 к Контракту), по адресу и в сроки, указанные в разделе 3 Контракта, а заказчик обязуется принять и оплатить товар согласно условиям настоящего контракта (п. 1.1. Контракта).

Истец в соответствии с условиями контракта 18.06.2018 передал ответчику товар на общую сумму 713 872 руб. 33 коп.

Ответчик направил в адрес истца мотивированный отказ от приемки товара от 11.07.2018 № 854, приложив экспертное заключение от 11.07.2018 №3.

13.07.2018 года ответчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 59/20 от 08.06.2018 года, также было предложено затрать некачественный товар. Решение было размещено на ЕИС. Истец обратился к ответчику с претензией от 27.07.2018 № 2018/07-199 об оплате товара.

Как считает истец, ответчик в нарушение принятых на себя обязательств, товар поставленный в соответствии с контрактом не оплатил. Указанное обстоятельство и послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих поставки товара в соответствии с условиями контракта.

Оспаривая решение арбитражного суда первой инстанции, ООО «АльянсАвто» указывает, что суд первой инстанции не полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, и неправильно применил нормы материального права.

Апелляционный суд не может согласиться с данными доводами заявителя апелляционной жалобы в силу следующего.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями

договора и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с частью 1 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 2 статьи 34 указанного Закона при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей и статьей 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Таким образом, часть 2 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ установлен запрет на изменение в одностороннем порядке и по соглашению сторон при заключении и исполнении государственного контракта его существенных условий, перечисленных законодателем, в частности, если это касается изменения условий, указанных в извещении о проведении аукциона и документах об аукционе, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34, 95 названного Федерального закона.

В силу положений статья 526 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров. К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в

иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве покупателя (статья 509 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 4 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к поставке товаров применяются общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации о купле-продаже, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно пункту 1 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Согласно пункту 1 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (пункт 2 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации).

После поставки аккумуляторных батарей для нужд ГКУ МО «МОС АВС».

Акт приемки работ не подписан сторонами; отказ от подписания актов, выраженный в письмах и актах обследования результатов выполненных работ по качеству работ заказчика, содержит указание на несоответствие качества работ и сроках их выполнения условиям контракта.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на полном, всестороннем, объективном и непосредственном их исследовании с позиций относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

19.06.2018 посредством ПИК ЕАСУЗ истец направил в адрес ответчика товарную накладную ТОРГ-12, унифицированный формат, приказ ФНС от 30.11.2015 №ММВ-7-10/551 за №20180614/01; счет на оплату, акт приемапередачи товара.

Ответчик в соответствии с пунктом 5.2.1 контракта, которым предусмотрен контроль со стороны заказчика, обратился в экспертную организацию.

Из заключения эксперта от 19.06.2018 №1 следует, что поставленный товар не отвечает требованиям технического задания (отсутствует обязательная маркировка завода-изготовителя на 92 аккумуляторных батареях; отсутствует паспорт на аккумуляторные батареи в количестве 151 шт.).

В соответствии с данным экспертным заключением ответчик предложил истцу поставить аккумуляторные батареи с маркировкой завода-изготовителя и предоставить паспорта на аккумуляторные батареи.

Учитывая экспертное заключение от 19.06.2018 №1, документы приемки ответчиком в ПИК ЕАСУЗ отклонены 19.06.2018. 22.06.2018 посредством ПИК ЕАСУЗ поставщик повторно направил заказчику товарную накладную ТОРГ-12, унифицированный формат, приказ ФНС России от 30.11.2015 №ММВ-7-10/551 за №20180614/01; счет на оплату №20180614/01; акт приема-передачи товара №20180614/01; счет-фактуру №20180614/01, а также заменил ранее поставленные аккумуляторы.

Ответчик в соответствии с пунктом 5.2.1 контракта, вновь провел проверку результатов поставки товара на предмет соответствия его условиям контракта и обратился в экспертную организацию.

Согласно экспертному заключению от 02.07.2018 №2, выявлены факты не комплектной поставки товара, качество которого не соответствует требованиям технического задания, а именно: наличие двойной маркировки даты изготовления с противоречивой информацией; не соответствие плотности электролита и напряжения в аккумуляторных батареях; отсутствие газоотводных трубок; ручки от другой модели.

Поскольку товар, поставленный по контракту, отгружен без маркировки ЕАС и при отсутствии деклараций о соответствии требованиям технических регламентов ответчик обратился в Федеральную государственную информационную систему Федеральной службы по аккредитации.

Согласно информации ФГИС Росаккредитации, в декларации о соответствии ТС № RUД-РУ.МТ49.В.00149 на продукцию заводаизготовителя ООО «Подольский завод «АККУМУЛЯТОР» типы АКБ отличаются от типов АКБ, поставленных по контракту от 08.06.2018 №59/20, в связи с чем, ответчик направил в орган по сертификации ООО «ЭКОРЕСУРС» запрос о том, распространяется /не распространяется действие декларации о соответствии ТС № RU Д- RU.МТ49.В.00149 на товар, поставленный ответчику.

Письмом от 14.09.2018 №0280-ЭКР ООО «ЭКОРЕСУРС» сообщило, что декларация о соответствии ТС № RU Д-РУ.МТ49.В.00149 не распространяется на АКБ, поставленные в адрес ответчика, т.е. товар, поставлен без документов разрешающих его свободное распространение на территории Российской Федерации.

Согласно выводов независимой автотехнической экспертизы (экспертное заключение №18/73 от 23.10.2018), товар поставленный ответчику является товаром не отвечающим требованиям ГОСТ Р 53165-2008, а также имеет следующие недостатки: на всех батареях имеется различная, нанесенная в разных местах крышек, не совпадающая друг с другом маркировка, которая частично соответствует принятой ранее на заводе ЗАО «Подольский Аккумуляторный Завод»; этикетки на батареях приклеены под углом к горизонтальной поверхности; на некоторых батареях адгезия клеевого состава недостаточна, что вызывает отслоение этикеток в углах; маркировка на этикетках сходна до степени смешения с ранее применявшейся на ЗАО «Подольский Аккумуляторный Завод»; обозначения выполнены идентичным шрифтом (ПАЗ - ЗАО «Подольский Аккумуляторный Завод») ПЗА - на исследуемых батареях.

При этом информация на этикетках соответствует требованиям ГОСТ Р 53165-8; аккумуляторные батареи не имеют обязательной маркировки ЕАС, необходимой для свободного обращения на рынке; плотность электролита в батареях менее чем 1,26 г/куб.см; напряжение разомкнутой цепи в батареях менее чем 12,6 В; уровень электролита в батареях ниже допустимого.

Указанные обстоятельства, наличие которых подтверждается представленными в материалы дела доказательствам, свидетельствуют о существенном нарушении истцом условий контракта, недобросовестном исполнении принятых обязательств.

11.07.2018 ответчиком в адрес истца направлен мотивированный отказ от принятия поставленного товара, повторно направленные истцом документы приемки, ответчиком в ПИК ЕАСУЗ отклонены.

13.07.2018 ответчик принял решение об одностороннем отказе исполнения контракта от 08.06.2018 №59/20, которое в трехдневный срок размещено на ЕИС. Решение ответчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не оспорено и вступило в силу 15.08.2018.

Вопреки доводам истца, ответчик в соответствии с п. 4.9 контракта вправе проводить экспертизу.

Результатом положительной экспертизы является подписание акта приемки товара.

Из заключения эксперта от 19.06.2018 №1 следует, что поставленный товар не отвечает требованиям технического задания (отсутствует обязательная маркировка завода-изготовителя на 92 аккумуляторных батареях; отсутствует паспорт на аккумуляторные батареи в количестве 151 шт.).

В соответствии с данным экспертным заключением ответчик предложил истцу поставить аккумуляторные батареи с маркировкой завода-изготовителя и предоставить паспорта на аккумуляторные батареи.

22.06.2018 посредством ПИК ЕАСУЗ поставщик повторно направил заказчику товарную накладную ТОРГ-12, унифицированный формат, приказ ФНС России от 30.11.2015 №ММВ-7-10/551 за №20180614/01; счет на оплату №20180614/01; акт приема-передачи товара №20180614/01; счетфактуру №20180614/01, а также заменил ранее поставленные аккумуляторы.

Согласно экспертному заключению от 02.07.2018 №2, выявлены факты не комплектной поставки товара, качество которого не соответствует требованиям технического задания, а именно: наличие двойной маркировки даты изготовления с противоречивой информацией; не соответствие плотности электролита и напряжения в аккумуляторных батареях; отсутствие газоотводных трубок; ручки от другой модели.

Ответчик направил в адрес истца мотивированный отказ от приемки товара, приложив экспертное заключение от 11.07.2018 №3.

Доказательств объективной невозможности исполнения принятых на себя обязательств по вине ответчика и незаконное бездействие заказчика в части выполнения встречных обязательств по контракту, истцом не представлено.

Поскольку истцом не представлены надлежащие доказательства, поставки товара надлежащего качества, суд обоснованно отказал в удовлетворении требований .

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не подтверждены доказательствами, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения Арбитражного суда Московской области.

Иное толкование заявителем апелляционной жалобы положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 27 декабря 2018 года по делу № А41-76779/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу

Председательствующий

С.В. Боровикова

Судьи

М.А. Немчинова

В.Н. Семушкина

